№ 4г/11-17241/2018

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 декабря 2018 г.

Судья Московского городского суда Колосова С.И., изучив кассационную жалобу Костюченко К.М., действующего по доверенности в интересах Карелина С.В., поступившую в Московский городской суд 12.12.2018 г., на апелляционное определение Головинского районного суда от 31.01.2018 г. по гражданскому делу по иску Карелина С.В. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л:

Карелин С.В. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неустойки за несвоевременное исполнение обязательства по перечислению денежных средств. В обоснование заявленных требований истец указал, что, являясь наследником владельца открытого в ПАО Сбербанк счета №\*\*\* – Карелина В.Н. (свидетельство о праве на наследство №\*\*\*), и руководствуясь п.12.5 Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России», 02.05.2017 г. обратился в дополнительный офис ПАО Сбербанк \*\*\*, расположенный по адресу: Тверская обл., г. \*\*\*, \*\*\* проспект, д. \*\*\*, с заявлением о закрытии счета карты \*\*\*. В ответ на поданное истцом заявление сотрудники дополнительного офиса ПАО «Сбербанк России» \*\*\* разъяснили истцу, что получить денежные средства можно в любом отделении ПАО «Сбербанк России». По истечении предусмотренных п.12.5 Условий банковского обслуживания физических лиц 45-ти дней, 16.06.2017 г. и 19.06.2017 г. истец обращался в дополнительный офис №9038/1368 по вопросу перечисления денежных средств, однако денежные средства ему перечислены не были. Истцу сообщили, что о денежных средствах ничего неизвестно и сообщили о необходимости написания еще одного заявления. 30.06.2017 г. в адрес ответчика была направлена претензия с требованием перечислить денежные средства и уплатить неустойку за несвоевременное исполнение обязательств, которая осталась без ответа. 11.07.2017г. истец повторно обратился в дополнительный офис ПАО «Сбербанк России» №\*\*\* по вопросу перечисления денежных средств, где ему предложили обратиться в дополнительный офис \*\*\* ПАО «Сбербанк России», расположенный в г. Осташков. После чего истец был вынужден отправиться в г. Осташков. 13.07.2017г. денежные средства в размере \*\*\* рублей выданы истцу. Истец считает, что ответчик в период с 16.06.2017г. по 13.07.2017г. пользовался денежными средствами истца, получая прибыль, чем нарушил его права. Также указывает, что неправомерными действиями ответчика ему причинен моральный вред. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика неустойку в размере \*\*\* руб., штраф за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке в размере \*\*\* руб., моральный вред в размере \*\*\* руб.

Решением мирового судьи судебного участка №69 района Ховрино г. Москвы, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка №70 района Ховрино г. Москвы, от 13.09.2017 г. постановлено:

«Исковые требования Карелина С.В. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (ПАО Сбербанк) о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ПАО Сбербанк) в пользу Карелина С.В. неустойку в размере \*\*\* рублей, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей, штраф за ненадлежащее исполнение обязательств в размере \*\*\* рублей, а всего взыскать \*\*\* рублей.

Взыскать Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ПАО Сбербанк) в доход государства государственную пошлину в сумме \*\*\* рублей».

Апелляционным определением Головинского районного суда от 31.01.2018 г. решение мирового судьи судебного участка №69 района Ховрино г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №70 района Ховрино г. Москвы, от 13.09.2017 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Определением мирового судьи судебного участка №70 района Ховрино г. Москвы от 19.11.2018 г. пропущенный истцом срок кассационного обжалования восстановлен.

Не согласившись с апелляционным определением Головинского районного суда от 31.01.2018 г., Костюченко К.М., действующей по доверенности в интересах Карелина С.В., подал кассационную жалобу, в которой ставит вопрос об отмене апелляционного определения районного суда и оставлении в силе решения мирового судьи от 13.09.2017 г.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи настоящей кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не усматривается, поскольку заявитель не приводит доводов, свидетельствующих о существенных нарушениях норм материального или процессуального права, допущенных судом апелляционной инстанции при вынесении оспариваемого судебного акта, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Мировым судьей установлено, что 05.02.2016г. между ПАО «Сбербанк России» и Карелиным В.Н. заключен договор о выпуске и обслуживании банковских карт в соответствии с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», утвержденными постановлением Правления Сбербанка России №376 параграф 13а от 09.12.2009 г., действующими с 01.06.2010 г. – в период заключения указанного договора. Во исполнение условий договора Карелину В.Н. выдана дебетовая карта, открыт счет №\*\*\*

09.04.2016 г. Карелин В.Н. умер, с его смертью открылось наследство, включающее денежные средства с причитающимися процентами, находящиеся на счете указанной банковской карты, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону, выданного сыну Карелина В.Н. – Карелину С.В. на ½ долю наследства.

Таким образом, судом установлено, что между ПАО «Сбербанк России» и Карелиным В.Н. заключен договор банковского вклада, в правоотношения по которому с 09.04.2016 г. вступил истец Карелин С.В. в порядке универсального правопреемства как наследник умершего Карелина В.Н. в части причитающихся ему наследственных прав.

В соответствии с п. 2.12 Условий пользования банковских карт в редакции, действующей на дату заключения договора и на дату подачи истцом заявления о закрытии счета карты, расчетные документы, оформляемые при совершении операции по карте, могут быть подписаны личной подписью держателя карты, либо составлены с использованием аналога собственноручной подписью держателя карты: ПИНа, постоянного/одноразового пароля или кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты.

Пунктом 2.15 Условий предусмотрено, что для осуществления контроля за расходованием денежных средств по карте клиент может подать письменное заявление в Банк по месту ведения счета для установления лимитов и ограничений.

Солано п. 3.10 закрытие счета и возврат остатка денежных средств со счета производится по заявлению клиента при условии погашения овердрафта, отсутствия иной задолженности и завершения мероприятий по урегулированию спорных транзакций по истечении 45 календарных дней:

- с даты сдачи всех карт, открытых к этому счету, или истечения срока действия карт;

- либо с даты подачи заявления о закрытии карт (карты);

-или с даты подачи заявлений об утрате каждой из утраченных карт при невозможности сдачи в Банк действующих карт.

В соответствии с п. 12.5 Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, вступивших в силу с 23.05.2017 г., закрытие счета карты и возврат остатка денежных средств со счета карты производится по заявлению клиента при выполнении следующих условий, перечисленных в п. 12.1 Условий, п. 2.1 Индивидуальных условий не позднее 45 календарных дней.

Как установлено судом, 02.05.2017 г. Карелин С.В. обратился в дополнительный офис ПАО «Сбербанк России» №\*\*\*, расположенный по адресу: Тверская обл., г. Осташков, \*\*\*, д. \*\*\*, с заявлением о закрытии счета карты №\*\*\*, выпущенной на имя Карелина В.Н., в котором причиной обращения указано: «блокировка карты, закрытие счета карты». Из заявления усматривается, что распоряжение клиента содержало просьбу дать письменный ответ клиенту по закрытию счета в течение 45 календарных дней. В заявлении указано, что счет карты закрывается по свидетельству о праве на наследство. Способ получения ответа – по адресу электронной почты.

02.05.2017 г. за №\*\*\* ответчиком по электронной почте по указанному в обращении адресу дан ответ истцу о возможности выдачи денежных средств по истечении 45 дней с даты блокировки карты 02.05.217 г. в структурном подразделении по месту ведения счета. При обращении истца в банк по месту ведения счета: Тверская обл. г. Осташков, \*\*\*проспект,\*\*\*, 13.07.2017 г. денежные средства Карелину С.В. были выданы в день обращения.

Заявление Карелина С.В. о закрытии счета не содержало поручения о безналичном переводе денежных средств на счет подателя заявления, поскольку соответствующие поля заявления не заполнены. Об этом же свидетельствуют пояснения представителя истца в судебном заседании, что данное поле Карелиным С.В. заполнено не было ввиду отсутствия у него данных о его номере расчетного счета, на которое возможно перечисление денежных средств.

Суд апелляционный инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции, посчитал, что выводы мирового судьи о том, что неоднократные обращения Карелина С.В. оставлены ответчиком без ответа, ничем не подтверждены и опровергаются представленными в материалы дела ответами ПАО «Сбербанк России». Так, в ответе ПАО «Сбербанк России» от 02.05.2017 г. Карелину С.В. сообщалось, что для получения остатка денежных средств со счета карты рекомендовано обратиться в структурное подразделение по месту ведения счета по истечении указанного в Условиях использования банковской карты 45-дневного срока. Аналогичное сообщение содержится в ответе банка от 23.08.2017 г. В соответствии с распоряжением истца ответы направлялись по электронной почте Карелина С.В.

В силу изложенного, исходя из смысла ст. ст. 847,848 ГК РФ, суд апелляционной инстанции признал очевидную обоснованность возражений ответчика относительно того, что при отсутствии иного распоряжения денежные средства по окончании 45-дневного срока подлежали выдачи истцу наличными по месту ведения и закрытия счета, что и было выполнено при обращении Карелина С.В. в дополнительный офис г. Осташкова ПАО «Сбербанк России» по месту ведения и закрытия счета 13.07.2017 г. Данные о том, что истец после подачи заявления о закрытии счета 02.05.2017 г. и до 13.07.2017 г. обращался за получением денежных средств в банк по месту ведения (закрытия) счета в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что ответчик в соответствии с условиями договора 02.05.2017г. по месту ведения счета принял от Карелина С.В. надлежащим образом оформленное заявление о закрытии счета карты с приложением документов, подтверждающих право истца на распоряжение счетом (свидетельство о праве на наследование), в соответствии с условиями договора и распоряжения клиента, выбравшего форму ответа посредством электронной почты, сообщил о возможности получения денежных средств по истечении 45 дней с момента подачи заявления о закрытии счета, что в полной мере соответствует Условиям Банка и не противоречит закону.

Кроме того, районный суд отметил, что само по себе отсутствие нормативного урегулирования способа и места получения денежных средств, на что сослался мировой судья, удовлетворяя иск, при отсутствии соответствующего распоряжения клиента не свидетельствует о нарушении ответчиком закона или условий договора и не может повлечь для него негативные последствия.

Ссылки истца на его личные обращения 16 и 19 июня 2017 г. в дополнительный офис №9038/01368, расположенный в г. Москве, по вопросу перечисления денежных средств по указанным им реквизитам, суд апелляционной инстанции признал несостоятельными, поскольку данные распоряжения были совершены истцом после принятия банком заявления о закрытии счета, когда движение денежных средств по счету прекращено, в соответствии с волеизъявлением клиента договор банковского счета расторгнут. Обращения истца по существу были направлены на изменение ранее поданного по месту ведения счета распоряжения клиента, поданы не по месту ведения счета и после его закрытия, что не отвечает требованиям ст. 10 ГК РФ.

Учитывая время, необходимое для обычного документооборота и доставки заявления Карелина С.В. в место ведения счета, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отсутствуют основания полагать, что заявление, поданное истцом 16.06.2017 г. в дополнительном офисе №\*\*\* (г. Москва), поступило в банк по место ведения счета (г. Осташков) до окончания 45-дневного срока (17.06.2017 г.) Так, согласно нормативам частоты сбора из почтовых ящиков, обмена перевозки и доставки письменной корреспонденции, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.03.2006 №160, контрольный срок пересылки письменной корреспонденции между населенными пунктами Москва–Тверь составляет 3 суток.

Установив, что согласно ст. 309 ГК РФ действия банка по закрытию счета карты совершены в соответствии с Условиями использования банковских карт, учитывая, что после принятия банком по месту ведения счета заявления истца о закрытии счета 02.05.2017 г. до обращения в банк по месту закрытия (ведения) счета и получения денежных средств 13.07.2017 г., истец в дополнительный офис г. Осташкова по месту ведения счета не обращался, обращения в дополнительный офис, расположенный в г. Москве, поданы после расторжения договора банковского счета, что исключает возможность принятия и исполнения расходно-приходных распоряжений клиента, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для признания ответчика просрочившим исполнение обязательств по выплате Карелину С.В. денежных средств и для удовлетворения иска о взыскании неустойки.

Исходя из того, что ответчиком права истца как потребителя банковских услуг нарушены не были, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии предусмотренных ст.ст.13,15 Закона РФ «О защите прав потребителей» оснований для взыскания компенсации морального вреда и штрафа.

Отменяя решение мирового судьи и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение мирового судьи вынесено без учета установленных фактических обстоятельств дела.

Выводы суда апелляционной инстанций требованиям закона не противоречат и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов суда апелляционной инстанции по обстоятельствам дела, тогда как в соответствии с ч.2 ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были опровергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Доводы кассационной жалобы не содержат ссылок на существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 381, [ст. 383](consultantplus://offline/ref=7C398F0211377AA45DDFDCA5C8D02182471055B774E65232AFF844FDF396FBD91AD76887CFyEhAG) ГПК РФ,

о п р е д е л и л:

в передаче кассационной жалобы Костюченко К.М., действующего по доверенности в интересах Карелина С.В., на апелляционное определение Головинского районного суда от 31.01.2018 г., для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции -отказать.

# Судья Московского

городского суда С.И. Колосова